Μον.Πρωτ.Αθ. (Αρ. Απ. 9485/2000)
Προστασία σήματος

Δικαστής: Γεώργιος Μιχολιάς, Πρόεδρος Πρωτοδικών
Δικηγόροι: Δημήτριος Φιλής – Αγγελική Νεστορίδου

Η απόφαση

Με την υπό κρίση αίτηση, η οποία θεωρείται ότι δεν ασκήθηκε κατά του 6ου και του 7ου των καθ' ων λόγω νομότυπης παραίτησης της αιτούσης από το δικόγρα-φο της, ... η αιτούσα ισχυρίζεται ότι έχει συ(σταθεί νόμιμα με το άρθρο 2 του Ν. 2598/1998 με σκοπό την οργάνωση των Ολυμπιακών Αγώνων που θα διεξαχθούν στην Ελλάδα το έτος 2004 και ότι με πρόβλεψη του νομού αυτού προστατεύονται ως σήματα υπέρ αυτής, εκτός των άλλων, και οι όροι «Ολυμπιακός», «Ολυμπιάδα», «Ολυμπιακοί Αγώνες 2004», «Ολυμπιακοί Αγώνες - Ελλάδα», η επωνυμία και ο δια-κριτικός της τίτλος «Αθήνα 2004» και κάθε άλλος συναφής όρος στα Ελληνικά ή σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα, που έχουν αυτοδικαίως καταχωρηθεί στο αρμόδιο τμήμα του Υπουργείου Εμπορίου χωρίς προηγούμενο έλεγχο της συνδρομής κατα-χώρησης τους. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι. σύμφωνα με τον ως άνω νόμο, η απαγόρεύση χρήσης των προαναφερθέντων όρων από τους τρίτους επεκτείνεται και στις χρήσεις των όρων αυτών στο Internet και ακόμη ότι προστατεύονται κατά τις δια-τάξεις του Ν. 2239/1994 το έμβλημα και η μασκότ αυτής, καθώς και το δηλωτικό απόφθεγμα (Motto: citius-altius-fortius - ταχύτερα- ψηλότερα-δυνατότερα). Ακόμη ισχυρίζεται ότι η α' των καθ' ων, τουλάχιστον από 25.5.2000f χρησιμοποιεί ως όνο-μα περιοχής διαδικτύου (domain name)|τον όρο «www.olynipicgames2004.gr», δη-λαδή Ολυμπιακοί Αγώνες 2004, και με τον όρο αυτόν ονομασία ανευρίσκεται στο διαδίκτυο (Internet) και γίνεται παραπομπή στις ιστοσελίδες (περιεχόμενο)web (σάιτ) που διατηρεί, στις οποίες αναφέρει για την, ή της δραστηριό-τητα, ότι παρέχει σε τρίτους πρόσβαση στο internet, ευρύ φάσμα υπηρεσιών που σχετίζεται με το Internet, μισθωμένες, γραμμές στο Internet,τεχνική υποστήριξη σε όσους χρησιμοποιούν Internet, σχεδιασμό ιστοσελίδες, καθώς και άλλες πλη-ροφορίες για τη λειτουργία της. Τέλος η αιτούσα ισχυ-ρίζεται ότι η πρώτη των καθ' ιόν με την ονομασία περιοχής διαδικτύου που χρησι-μοποιεί «Olympicgames2004» κάνει παράνομη χρήση του όρου αυτού που προστα-τεύεται από το νόμο και που αυτή (αιτούσα) είναι μοναδική δικαιούχος της χρήσης αυτού, αλλά και των συναφών και παρεμφερών όρων που σχετίζονται άμεσα ή έμ-μεσα με τους Ολυμπιακούς Αγώνες, καθόσον η βούληση του νομοθέτη (V 2598/ I998) ήταν να αποτελέσουν οι ως άνω όροι αντικείμενο εμπορικής εκμετάλλευσης με αποκλειστικό δικαιούχο την αιτούσα, οι δε πρόσοδοι της εκμετάλλευσης να διατεθούν για τη διενέργεια των Ολυμπιακών Αγώνων, ότι η προστασία των ως άνω όρων επιβεβαιώθηκε με το νόμο 2819/2000, ότι επιπλέον η αιτούσα από της ιδρύ-σεως της. το έτος 1998. κάνει συνεχώς χρήση στον τύπο και στα λοιπά μέσα μαζι-κής ενημέρωσης των όρων «Ολυμπιακοί αγώνες», «Ολυμπιακοί Αγώνες 2004» κλπ. και ότι με τη συμπεριφορά της η πρώτη των καθ' ων η αίτηση βλάπτει το δικαίωμα της στη χρήση του όρου «olympicgames 2004» εκμεταλλευόμενη αυτόν που είναι σήμα φήμη, προς ίδιο όφελος της. Ότι η συμπεριφορά αυτή της πρώτης των καθ' ων γίνεται με πρόθεση, αντίκειται στα χρηστά ήθη, συνιστά παράβαση των άρ-θρων 1 και 13 του Ν. 146/1914 περί αθεμίτου ανταγωνισμού και αποδυναμώνει ου-σιωδώς την εμπορική εκμετάλλευση των όρων αυτών από την αιτούσα, καθόσον προκαλεί και σύγχυση στις συναλλαγές,

εμπλέκοντας τους Ολυμπιακούς Αγώνες που θα γίνουν στην Αθηνά το 2004 με την επιχειρηματική της δραστηριότητα, δη-μιουργώντας την εντύπωση στο μέσο καταναλωτή ότι η ίδια η πρώτη των καθ' ων και οι συναλλαγές της έχουν σχέση με το φορέα που διοργανώνει τους Ολυμπια-κούς Αγώνες Με το ως άνω περιεχόμενο, και με την επίκληση επικείμενου κινδύ-νου, η αιτούσα ζητεί με την αίτησή της:

α) Να παύσει η πρώτη των καθ' ων να χρησιμοποιεί ως όνομα περιοχής διαδικτύου (domain-name) καθώς και σε οποιαδήποτε συναλλακτική της δραστηριότη-τα τον όρο «olympicgames2Q04», καθώς και οποιοδήποτε άλλο όρο που συνδέεται άμεσα ή έμμεσα με τους Ολυμπιακούς Αγώνες ή να παρέχει αυτά σε τρίτους και να εμφανίζεται στο Internet; διατασσομένης της άρσεως της προσβολής της.

β) Να απαγορευθεί στην πρώτη των καθ' ων να έχει στο site - ιστοσελίδες της - στο Internet (Διαδίκτυο) περιεχόμενο που σχετίζεται άμεσα ή έμμεσα με τους Ολυμπιακούς Αγώνες, καθώς και οποιοδήποτε σχετικό όρο, έμβλημα, σήμα, περιε-χόμενο και σύμβολο που συνδέεται άμεσα ή έμμεσα με τους Ολυμπιακούς Αγώνες ή να παρέχει σε τρίτους site με το περιεχόμενο αυτό ή να φιλοξενεί στο δικό της site τρίτους με το περιεχόμενο αυτό.

γ) Να απειληθεί χρηματική ποινή ενός εκατομμυρίου δραχμών σε βάρος της πρώτης των καθ' ων και χρηματική κοινή επίσης 1.000.000 δραχμών προσωπικής κράτησης διάρκειας (6) μηνών.

δ) Να υποχρεωθούν οι τέσσερις πρώτοι των καθ' ων να αποσύρουν από τι κυκλοφορία τα μέσα προσβολής (φυλλάδια κλπ.) του όρου Olympicgames 2004 που χρησιμοποιούν .

ε) Να διαταχθεί η δημοσίευση περιλήψεως του διατακτικού της απόφασης που θα εκδοθεί σε δύο εφημερίδες που κυκλοφορούν στην Αθήνα, με δαπάνες το τεσσάρων πρώτων των καθ' ων.

στ) Να επιτραπεί σ' αυτήν (αιτούσα) να καταχωρήσει στο site που τηρεί σι Internet με το όνομα «www.athensolympic.org» περίληψη της αποφάσεως που θα εκδοθεί.

ζ) Να υποχρεωθεί το καθ' ου Ι.Τ.Ε. να διακόψει τη σύνδεση στο Internet της πρώτης των καθ' ων με το όνομα περιοχής διαδικτύου «Olympicgames 2004» και να απαγορευθεί σ' αυτό η χορήγηση στην πρώτη των καθ' ων νέου domain-name που να αποτελεί παραποίηση ή απομίμηση του ως άνω ονόματος περιοχής διαδικτύα ως και οποιουδήποτε άλλου όρου και ονομασίας που να συνδέεται άμεσα ή έμμεσα με τους Ολυμπιακούς Αγώνες και

η) Να υποχρεωθεί η πρώτη και το πέμπτο των καθ' ων να αποσύρους από τα Indexes - ηλεκτρονικούς πίνακες περιεχομένων του internet - το όνομα περιοχή διαδικτύου «Olympicgames2004»

Η αίτηση αυτή αρμοδίως φέρεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου για εκδί- καση κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 683 παρ. 1,68&βπ. κο 25 παρ. 2 του ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 2, παρ. 1,2 και 7 του Ν 2598/1998.2 του Ν. 2819/2000,1,13,14, 20 και 22 του ν. 14ΐ 1914,1,2,4,6, 8, 14, 15, 18, 24,26,27, 28,29, 31, 39*ν»'Ν. 2239/1994, 731, 732 το ΚΠολΔ.

Επομένως, η αίτηση πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσίαν, έρημη του 5ου των καθ' ων, το οποίο αν και κλήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα (όπου προκύπτει από την υπ' αριθμόν'347/3.8.2000 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επί μελέτη του Πρωτοδικείου Ηρακλείου Γεωργίου Επιτροπάκη) δεν εμφανίστηκε κατά τη συζήτηση της και κατ' αντιμωλίαν των λοιπών διαδίκων ως προς τους οποίου, θεωρείται ότι ασκήθηκε η κρινόμενη αίτηση του

1994 συμπεριέλαβαν ρύθμιση για τα σήματα φήμης, η ύπαρξη δε τέτοιου σήματος δημιουργεί απαράδεκτο προς κατάθεση (άρθρο 4 § Ι γ Ν. 2239/1994), ενώ ο δικαιού-

χος τέτοιου σήματος έχει την προστασία του άρθρου 26 § Ι του νόμου αυτού. Για να υπάρχει σήμα φήμης, πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά αυξημένος βαθμός καθιέ-ρωσης του σήματος στις συναλλαγές, μοναδικότητα του σήματος, με την έννοια ότι τούτο δεν έχει φθαρεί χρησιμοποιούμενο κατά τρόπο ευρύ από τρίτους σε ανόμοια προϊόντα, να εμφανίζει ορισμένο βαθμό ιδιοτυπίας και να υπάρχει θετική εκτίμηση του κοινού σχετικά με τα προϊόντα ή υπηρεσίες που διακρίνει. Για να προστατευ-θεί το σήμα φήμης απαιτείται να πρόκειται για σήμα φήμης στην Ελλάδα, παραποίηση ή απομίμηση του σήματος φήμης και χρήσης του έστω σε προϊόντα ή υπη-ρεσίες που δεν ομοιάζουν με εκείνα με τα οποία έχει καταχωριστεί, η χρησιμο-ποίηση από τον τρίτο θα προσπόριζε σ* αυτόν χωρίς εύλογη αιτία αθέμιτο όφελος από το διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη του προγενέστερου σήματος ή θα έβλαπτε το διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη αυτού. Στο σήμα φήμης δεν αξιώνεται για την προστασία του (αστική και διοικητική) κίνδυνος σύγχυσης (Λιακόπουλος, Βιομη-χανική Ιδιοκτησία σελ. 127-128). Η διεύρυνση προστασίας του σήματος φήμης πέρα από τα όμοια ή παρόμοια προϊόντα, δικαιολογείται από τον έντονο διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη του. Προκαλεί δε προσβολή η χρησιμοποίηση του, είτε διό-τι με τη χρήση του από τρίτο επέρχεται διάβρωση (εξασθένηση) της διακριτικής του ικανότητας, είτε διότι πρόκειται για παρασιτικό ανταγωνισμό, δηλαδή ανταγω-νιστική επιβίωση του τρίτου εξαιτίας της χρήσης του σήματος φήμης, οπότε ο τρί-τος αποκομίζει χωρίς εύλογη αιτία (χωρίς αντάλλαγμα) αθέμιτο όφελος Τέλος, δεν προβλέπεται [στο Ν. 2239/1994\ δυνατότητα του πολιτικού δικαστη-ρίου να διατάξει τη δημοσίευση περιλήψεως της αποφάσεως του σε εφημερίδες. Τέτοια εξουσία παρέχεται μόνο στο ποινικό δικαστήριο, κατά τα άρθρα 30 και 28 του Ν. 2239/1994, για τις καταδικαστικές αποφάσεις περί σήματος με δαπάνη του καταδικασθέντος. Από τα ανωτέρω παρέπεται ότι για να υποβληθεί αίτημα παρο-χής άδειας δημοσιεύσεως του διατακτικού της αποφάσεως με έξοδα του εναγομέ-νου στην περίπτωση που εγείρεται αγωγή περί παραλείψεως της χρήσεως σήματος από τρίτον, πρέπει η αγωγή αυτή να περιέχει και βάση που θεμελιώνεται στη διά-ταξη του άρθρου Ι του Ν. 146/1914 περί αθεμίτου ανταγωνισμού», δηλαδή να εκτί-θεται στη σχετική αγωγή ότι η παράνομη χρήση του σήματος από τον εναγόμενο τρίτο έγινε με σκοπό ανταγωνισμού του ενάγοντος δικαιούχου του σήματος και κατά τρόπο που αντίκειται στα χρηστά ήθη (ΕφΑθ 454/90 ΕλλΔνη 32.198).

Στην προκειμένη περίπτωση από την κατάθεση της μάρτυρα της αιτούσης Ε. που εξετάστηκε ενόρκως στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και από όλα.

Με το άρθρο 2 παρ. Ι του ν. 2598/1998 συστήθηκε η αιτούσα που είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου με τη μορφή της ανώνυμης εταιρείας με επωνυμία «Ορ-γανωτική Επιτροπή Ολυμπιακών Αγώνων - Αθήνα 2004» και το διακριτικό τίτλο «Αθήνα 2004». Σκοπός της εταιρείας είναι η οργάνωση των Ολυμπιακών Αγώνων στην Αθήνα το 2004, ασκεί δε αυτή όλες τις εξουσίες και τις αρμοδιότητες που προβλέπονται στις διατάξεις του Ολυμπιακού Χάρτη και στη σύμβαση που υπο-γράφηκε την 5.9.1997 στη Λοζάννη μεταξύ της Δ.Ο.Ε., της Ε.Ο.Α. και του Δήμου Αθηναίων. Κατά το άρθρο 3 του παραπάνω νόμου προστατεύονται κατά τις διατά-ξεις του νόμου 2239/1994 περί σημάτων, το ολυμπιακή σύμβολο, όπως τούτο προσ-διορίζεται στο παράρτημα της Συνθήκης του Ναϊρόμπι, οι όροι «Ολυμπιακός», «Ολυ-μπιάδα» και το δηλωτικό ολυμπιακό απόφθεγμα (motto: Ciluis Altius-Fortius, Τα ταχύτερα Ψηλότερα-Δυνατότερα) τόσο στα Ελληνικά, όσο και σε κάθε ξένη γλώσ-σα, καθώς και τα εμβλήματα και σήματα της Επιτροπής Ολυμπιακών Αγώνων. Τα Ολυμπιακά Σύμβολα, οι όροι, το δηλωτικό απόφθεγμα, ία εμβλήματα και τα σήμα-τα που αναφέρονται παραπάνω, έχουν αυτοδικαίως καταχωρηθεί στο αρμόδιο τμή-μα του Υπουργείου Εμπορίου, χωρίς προηγούμενο έλεγχο της συνδρομής των προϋ-

ποθέσεων καταχώρησης τους. Η Επιτροπή Ολυμπιακών Αγώνων ή η Οργανωτική Επιτροπή των Ολυμπιακών Αγώνων - Αθήνα 2004 ασκούν κατ' αποκλειστικότητα τα δικαιώματα που απορρέουν από τις πιο πάνω διατάξεις. Τα προαναφερόμενα εμβλήματα, σύμβολα και τα σήματα απολαύουν της προστασίας τόσο ως προς τις κλάσεις των εμπορευμάτων και προϊόντων όσο και των διατάξεων αυτών υπάγονται η επωνυμία και ο διακριτικός τίτλος της Εταιρίας «Οργανωτική Επιτροπή Ολυμπια-κών Αγώνων - Αθήνα 2004» καθώς και των θυγατρικών της εταιριών και ιδίως οι όροι «Αθήνα 2004», «Ολυμπιακοί Αγώνες'- Αθήνα 2004», «Ολυμπιακοί Αγώνες - Ελλάδα» και κάθε άλλος συναφής στα ελληνικά ή σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα, Η σχετική απαγόρευση ισχύει και στις χρήσεις των όρων αυτών στο Internet. Στο άρθρο 3 του παραπάνω νόμου προστέθηκε, με το άρθρο 2 του Ν. 2819/2000, παρά-γραφος 9, σύμφωνα με την οποία: ως Ολυμπιακή σύμβολα και Σήματα νοούνται όλα τα προστατευόμενα αγαθά που αναφέρονταν στις παραγράφους 1 έως 7 του άρθρου αυτού, μπορεί όμως να προβλέπονται μία απόφαση των Ολυμπιακών Λειτουργών Πολιτισμού και Δικαιοσύνης που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, και άλλα συ-ναφή προς αυτά αγαθά, στα οποία θα απολαύουν της «ιδικής αυτής προστασίας, η οποία προβλέπεται στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, ιδιαίτερα του νόμου περί σημάτων

Η πρώτη των καθ' ων ανώνυμη εταιρεία έχει κατοχυρώσει στην ιδιοκτησία της από τους πρώτους μήνες του έτους 2000 ως όνομα περιοχής διαδικτύου (domain name) τον όρο «www 0lvmpicgeames2004 gr», δηλαδή Ολυμπιακοί Αγώνες 2004 και net net, ευρύ φάσμα υπηρεσιών που σχετίζεται με το Internet, φιλοξενία ιστοσελίδων σχεδιασμό ιστοσελίδων, με ποιες εταιρείες του εξωτερικού συνεργάζεται καθώς και λοιπές πληροφορίες για τη λειτουργία της, έχει δε τη δυνατότητα να αλλάξει το περιεχόμενο των ιστοσελίδων που διατηρεί στο Internet. Οι 2ος, 3ος ΚΜ 4ος των καθ' ων είναι μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της πρώτης, την οποία και εκπρο-σωπούν. Το 5ο των καθ' ων είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που έχει Από το νόμο τη δυνατότητα να εγκρίνει και να συνδέει κάθε ενδιαφερόμενο με το Inte-rnet, χορηγώντας του πρόσβαση σ' αυτό με ένα όνομα που θα εμφανίζεται στο Int-ernet, το domain name (όνομα περιοχής Διαδικτύου), καθώς επίσης του παρέχει πλέον λόγω του ονόματος που λαμβάνει τη δυνατότητα να διατηρεί ιστοσελίδες. Το 5ο των καθ' ων έχει συσταθεί με το Π.Δ. 432/1987 και έχει ορισθεί από την ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή «Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών» ως ο διαχειρι-στής των ονομάτων στο Internet. Στην πρώτη των αιτούντων το 5ο των καθ' ων (Ι.Τ.Ε.) χορήγησης κατόπιν αιτήσεως της την ονομασία (domain name) για πρόσβα-ση στο Internet «Olympicgames2004.gr» και τη δυνατότητα με βάση αυτή να δη-μιουργεί ιστοσελίδες οι οποίες ανευρίσκονται από τους χρήστες Internet με βάση την ως άνω ονομασία που παραπέμπει στις ιστοσελίδες.

Η αιτούσα συνεχώς από της συστάσεως της (Μάρτιος 1998) και μέχρι σήμερα κάνει συνεχώς χρήση στον τύπο και στα λοιπά μέσα μαζικής ενημέρωσης των όρων «Ολυμπιακοί Αγώνες», «Ολυμπιακοί Αγώνες 2004», «Ολυμπιακός», «Ολυμπιακή» καθώς και του ολυμπιακού συμβόλου στα ελληνικά και στα ξενόγλωσσα. Από τον Μάιο του έτους 2000 η πρώτη των καθ' ων κάνει παρανόμως χρήση του όρου «olympicgames2004.gr». Οι Ολυμπιακοί Αγώνες του 2000 είναι μία μοναδική ευκαι-ρία για πολλές επιχειρήσεις που σχετίζονται με την προετοιμασία και τη διεξαγω-γή των αγώνων να γνωρίσουν σημαντική αύξηση του κύκλου εργασιών και της κερ-δοφορίας τους. Η χρησιμοποίηση από την πρώτη των καθ' ων η αίτηση του ως άνω όρου ως domain name αυτής στο διαδίκτυο (Internet) αποτελεί προσβολή του δια-κριτικού γνωρίσματος της αιτούσας και των όρων «Ολυμπιακοί Αγώνες - Αθήνα 2004» και «Ολυμπιακοί Αγώνες 2004», τα δικαιώματα των οποίων ασκεί, σύμφωνα

με το νόμο κατ' αποκλειστικότητα η αιτούσα και προστατεύονται αφενός μεν από τις διατάξεις του Ν. 2239/1994, κατά ρητή πρόβλεψη του Ν. 2598/1998, αφετέρου δε κατά τις διατάξεις του Ν. 146/1914. Πραγματικά, οι όροι που προαναφέρθηκαν, στους οποίους έχει δικαίωμα η αιτούσα, αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, τα οποία προστατεύονται κατά τις διατάξεις του αθεμίτου ανταγωνισμού. Τούτο διότι, μολονότι η αιτούσα χρησιμοποιεί αυτούς σε διαφορετικές υπηρεσίες και σε διαφορετι-κές η πρώτη των καθ' ων, η χρησιμοποίηση από την πρώτη των καθ' ων επιφέρει κίνδυνο σύγχυσης στους τρίτους, οι οποίοι γνωρίζουν ότι το δικαίωμα χρήσεως.

Περαιτέρω, οι όροι που προαναφέρθηκαν, των οποίων η αιτούσα έχει το αποκλειστικό δικαίωμα και την προστασία τους, αποτελούν σήματα φήμης, δεδομένου ότι συντρέχουν σ' αυτά τα απαιτούμενα για τούτο το χαρακτηρισμό στοιχεία. Είναι αυξημένου βαθμού η καθιέρωση τους στις συναλλαγές, μάλιστα δε προβλέφθηκε με νόμο και έχουν γίνει γνωστά σε όλους στην Ελλάδα, 'έχουν μοναδικότητα, αφού δεν έχουν χρησιμοποιηθεί από τρίτους σε άλλες υπηρεσίες ή προϊόντα που εμφανίζουν ιδιοτυπία λόγω του αντικειμένου τους και υπάρχει θετική εκτίμηση του κοι-νού σχετικά με τις υπηρεσίες που διακρίνουν, δηλαδή με τις υπηρεσίες που έχουν σχέση με το σκοπό που καλείται να επιτελέσει η αιτούσα και τις οποίες βεβαίως δεν μπορεί να εκτελέσει άλλη επιχείρηση και που όλοι επιθυμούν την επιτυχημέ-νη πραγματοποίηση τους. Η χρησιμοποίηση του ως άνω domain name από την πρώτη των καθ' ων επιφέρει: α),σύγχυση στο μέσο καταναλωτή και χρήστη του Internet, επειδή εμφανίζει την πρώτη των καθ' ων να έχει σχέση με την αιτούσα και τους Ολυμπιακούς Αγώνες και δημιουργεί σοβαρή αποδυνάμωση του όρου, καθώς και περιουσιακή και ηθική βλάβη· β) σοβαρή αποδυνάμωση του όρου Oiympicgames 2004 που προστατεύει ο νόμος προς όφελος της αιτούσης κ«ι γ) σημαντική συνακόλου-θα βλάβη στις αναμενόμενες χορηγίες επιχειρήσεων προς την αιτούσα για την παραχώρηση εκ μέρους της σε αυτές της Χρήσης του ως άνω όρου.
Η ως άνω συμπεριφορά της πρώτης των καθ' ων αντίκειται στις διατάξεις του Ν. 2239/1994 και Ν. 146/1914 και, κατ' ακολουθίαν και του ότι προέκυψε και επείγουσα περίπτωση λόγω της κατ1 εξακολούθηση βλάβης της αιτούσης, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση και να ληφθούν τα αναφερόμενα στο διατακτικό της παρού-σης ασφαλιστικά μέτρα σε βάρος της 1ης και του 5ου των καθ' ων, να απειληθεί χρηματική ποινή σε βάρος των τεσσάρων πρωρών των λαθών και προσωπική, κράτηση σε βάρος του 2ου, 3ου και 4ου των καθ' ων για κάθε παράβαση των διατάξεων της απόφασης. Τέλος, πρέπει να .καταδικασθούν οι καθ' ων η αίτηση (πέντε πρώ-τοι) να πληρώσουν στην αιτούσα τα δικαστικά της έξοδα, κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό, λόγω της ήττας τους σύμφωνα με το άρθρο 176ι του ΚΠολΔ.
Για, τους λόγους αυτούς
Απαγορεύει στην πρώτη των καθ' ων ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «S. (Z.)S.C. Ν,, Ανώνυμη Εταιρεία Διανομής Πληροφοριών» να χρησιμοποιεί ως όνομα περιοχής διαδικτύου (domain name) καθώς και σε οπουδήποτε συναλλακτική της δραστηριότητα τον όρο «olympicgames2004» καθώς και οποιοδήποτε άλλο όρο, σύμβολο και ονομασία που συνδέεται άμεσα ή έμμεσα με τους Ολυμπιακούς Αγώ-νες ή να παρέχει αυτά σε τρίτους Internet.
Διατάσσει την πρώτη των καθ' ων να άρει την' προβολή του όρου Olympic-Internet (Διαδίκτυο) περιεχόμενο που σχετίζεται άμεσα ή έμμεσα με τους Ολυμπιακούς Αγώνες, καθώς και οποιοδήποτε άλλο έμβλημα, σήμα, περιεχόμενο και σύμβολο που συνδέεται άμεσα ή έμμεσα με τους Ολυμπιακούς Αγώνες ή να παρέχει σε τρίτους Site με το περιεχόμενο αυτό ή να φιλοξενεί στο δικό της Site τρίτους με το περιεχόμενο αυτό.

Υποχρεώνει τους τέσσερις πρώτους των καθ' ων όπως, εντός δεκαημέρου από της επιδόσεως της αποφάσεως αυτής, αποσύρουν τα μέσα προσβολής του ως άνω όρου «Olympicgames 2004» που χρησιμοποιούν (διαφημιστικά φυλλάδια κλπ.) από την κυκλοφορία, άλλως και εν αρνήσει τους επιτρέπει τούτο στην αιτούσα με δαπάνες των καθ' ων η αίτηση.
Υποχρεώνει το πέμπτο των καθ' ων Ι.Τ.Ε. να διακόψει τη σύνδεση της πρώτης των καθ' ων στο Internet με όνομα περιοχής Διαδικτύου - domain name «Olympic-games2004». να προβεί επιπλέον σε ακύρωση της καταχώρησης του εν λόγω do-main name, ως επίσης να απαγορευθεί η χορήγηση από το Ι.Τ.Ε. στην πρώτη των καθ' ων νέου domain name που να αποτελεί απομίμηση άλλως παραποίηση του ως άνω domain name, ως και οποιουδήποτε άλλου όρου ή ονομασίας που συνδέεται άμεσα ή έμμεσα με τους Ολυμπιακούς Αγώνες.
Υποχρεώνει την πρώτη και το πέμπτο των καθ' ων (Ι.Τ.Ε.) να αποσύρουν από τα indexes - ηλεκτρονικούς πίνακες περιεχομένων του Internet - το ως άνω domain name «Olympicgames 2004».
Διατάσσει τη δημοσίευση περιλήψεως της αποφάσεως αυτής και του διατα-κτικού της σε δύο ημερήσιες εφημερίδες που κυκλοφορούν στην Αθήνα με τη φρο-ντίδα της αιτούσης και με δαπάνες των καθ' ων.
Επιτρέπει στην αιτούσα να καταχωρήσει στο Site που τηρεί στο Internet με domain name (όνομα διαδικτύου «www.athensolympic.org» περιλήψεως της απο-φάσεως που θα εκδοθεί καθώς και του διατακτικού της.
Απειλεί χρηματική ποινή σε καθέναν από τους τέσσερις πρώτους των καθ' ων τριακοσίων χιλιάδων (300.000) δραχμών και καθέναν από τους δεύτερο, τρίτο και τέταρτο των καθ' ων προσωπική κράτηση διαρκείας (Ι) μηνός για κάθε παράβαση των διατάξεων της παρούσης.
Καταδικάζει τους 5 πρώτους των καθ’ ων να συμπληρώσουν στην αιτούσα τα δικαστικά της έξοδα τα οποία καθορίζει στο ποσό των είκοσι πέντε χιλιάδων (25.000 δρχ)δραχμών.
Β. Το άρθρο 3 του ίδιου νόμου προέβλεψε για την προστασία όλων των συνα-φών προς τους Ολυμπιακούς Αγώνες ενδείξεων Τ των παραστατικών ή λεκτικών, των τελευταίων δε. ανεξάρτητα αν είναι ή δεν είναι ονοματικές και αναφέρονται στην ελληνική γλώσσα ή σε οποιαδήποτε ξένη. Και, φυσικό, στην προστασία αυτή περιέλαβε και όλες τις ενδείξεις που παραπέμπουν στην Εταιρία και στο έργο που αυτή ανέλαβε. Αργότερα δε, η προστασία αυτή διευρύνθηκε αισθητός και συμπλη-ρώθηκε με το άρθρο 2 ν. 2819/2000, που προσέθεσε § 9 στο ανωτέρω άρθρο 3 ν. 2598/1998.
2. Η προστασία των ενδείξεων, ειδικά, που παραπέμπουν στην Εταιρία και το έργο της, προβλέπεται στην § 1 άρθρου 3 ν.2598/1998, όπως αυτή συμπληρώθηκε με την ζ 9 του ίδιου άρθρου (η οποία, όπως είπαμε υπό 1 Β, προστέθηκε με το άρθρο 2 ν. 2819/2000).
Α. Η προστασία αυτή καλύπτει: πρώτον, την επωνυμία και τον διακριτικό τίτ-λο της Εταιρίας (πιο πάνω, 1 Α)· δεύτερον, την επωνυμία και τον διακριτικό τίτλο κάθε άλλης εταιρίας που είναι θυγατρική εκείνης (της Εταιρίας)· τρίτον, τις ενδεί-ξεις «Ολυμπιακοί Αγώνες - Αθήνα 2004», «Ολυμπιακοί Αγώνες 2004» και «Ολυ-μπιακοί Αγώνες - Ελλάδα»· και, τέλος, κάθε άλλη συναφή προς τις προηγούμενες ένδειξη, «στα ελληνικά ή σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα» (άρθρο 3 § 7 εδ. Ι). Οι τελευταίες, όμως - οι ενδείξεις που δεν εξειδικεύονται - προσδιορίζονται εκάστο-τε με κοινή απόφαση των Υπουργών Πολιτισμού και Δικαιοσύνης, η οποία δημο-σιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (άρθρο 3 § 9 στοιχ. α εδ 2).

Β. Όλες αυτές οι ενδείξεις (όπως άλλωστε και όσες αναφέρονται στις §§ 1-3 του άρθρου 3) παρίστανται ως ούλα αγαθά (άρθρο 3 § 9 στοιχ. α εδ. 1, όπου αναφέρονται ως «προστατευόμενα αγαθά»). Ονομάζονται δε συλλήβδην «Ολυμπιακά Σύμβολα και Σήματα» (ίδια διάταξη) και ανήκουν στο δίκαιο της βιομηχανικής ιδιοκτησίας, όπως προκύπτει απ' όσα εκτίθενται αμέσως πιο κάτω (υπό 3).
3. Α. Αρχικά, ο ν. 2598/1998 προέβλεψε ότι τα «Ολυμπιακά Σύμβολα και Σή-ματα» προστατεύονται κατά τις, διατάξεις του ν. 2239/1994 (άρθρο 3 §§ Ι, 2 και 7)· πράγμα που σημαίνει, βεβαίως, ότι ο νόμος θέλησε να ισχύουν όλα αυτά ως σήμα-τα. Εντέλει, όμως, έπειτα από τη συμπλήρωση της σχετικής ρυθμίσεως που έγινε με το ν. 2819/2000, η ανωτέρω προστασία διευρύνθηκε. Ορίσθηκε, συγκεκριμένα ότι «τα Ολυμπιακά Σύμβολα και Σήματα προστατεύονται κατά τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας ιδίως 2230/1991 των θυγατρικών της, τ' άρθρα 4-8 (μ' εξαίρεση το 5α § 1) ν. 1089/1980· και, τέλος, ειδικά για τις επωνυμίες που είχαμε το άρθρο 58 ΑΚ

Β. Η προστασία τον «Συμβόλων και Σημάτων», τα οποία προβλέπονται από τον ίδιο το ν. 2598/1998, αρχίζει από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού ενώ εκείνων που ορίζονται κάθε φορά με υπουργική απόφαση (πιο πάνω, 2 Α), αρχίζει από την έναρξη ισχύος της απόφασης αυτής.
Κατ' ακολουθία, η προστασία όλων αυτών ως κοινών διακριτικών γνώρισμα· των δεν προϋποθέτει χρησιμοποίηση ή, αναλόγως, καθιέρωση των στις συναλλα-γές - καθώς, κατά περίπτωση, απαιτεί το άρθρο 13 ν. 146/1914. Ενώ. αντιθέτως, η προστασία των ως σημάτων προϋποθέτει καταχώρηση - όπως ευλόγως ορίζει το άρθρο 3 § 2 ν. 2598/1998 - η οποία (καταχώρηση), όμως, έχει αναδρομική ενέργεια (πιο κάτω. Il 1, ιδίως Γ).

Γ. Ευνόητο είναι, εντέλει, ότι διατηρούνται σε ισχύ τα δικαιώματα που έχουν αποκτηθεί προηγουμένως επί των «Συμβόλων και Σημάτων» (επιχείρημα από άρ-θρο 2 §§ 1 και 2 της Συνθήκης του Ναϊρόμπι του 1981, η οποία κυρώθηκε με το ν. 1347/1983). Όπως ευνόητο είναι, επίσης, ότι, κατ' αναλογία προς τις αρχές που ισχύουν επί των περιγραφικών ενδείξεων, το ευδιάκριτο των «Συμβόλων και Σημά-των» που χρησιμοποιούνται στο εξής θα βασίζεται σ' ενδείξεις άλλες εκτός από τα ίδια1. Και παρόμοιες ενδείξεις μπορεί, φυσικά, να είναι τα κάθε είδους διακριτικά γνωρίσματα που διαθέτουν ήδη αυτοί που αποκτούν (νεότερα) δικαιώματα επί των «Συμβόλων και Σημάτων».

ΙΙ. Ειδικά γι» την προστασία ως σημάτων των «Ολυμπιακών Συμβόλων και Σημάτων», αξίζει να κάνουμε ιδιαίτερο λόγο, προκειμένου ν' αναδείξουμε και τη σημασία της σχολιαζόμενης απόφασης.

1. Α. Ο νόμος προβλέπει ότι τα ως άνω «Σύμβολα και Σήματα» «έχουν αυτοδι-καίως καταχωρηθεί στο αρμόδιο τμήμα του Υπουργείου Εμπορίου» (όρθρο 3 § 2 ν. 2598/1998, σε συνδυασμό με άρθρο 6 § 1 ν. 2339/1994). Και αφήνει την εντύπωση, έτσι, ότι η καταχώρηση είχε ήδη γίνει όταν αυτός (ο νόμος) τέθηκε σε ισχύ. Δεδο-μένου, όμως, ότι αναφέρεται και σε «Σύμβολα και Σήματα» που για πρώτη φορά υιοθετούνται από τον ίδιο. είναι προφανές ότι η φράση «έχουν... καταχωρηθεί» επιβάλλεται ν' αναγνωσθεί ως «καταχωρούνται...».
Σύμφωνα. εξάλλου, με την οικεία διάταξη (άρθρο 3 § 2 ν. 2598/1998), το καθένα από τα «Σύμβολα και Σημεία» καταχωρείται «αυτοδικαίως», «χωρίς προηγούμενο έλεγχο της συνδρομής των προϋποθέσεων» καταχωρήσεως του. όπως εκτίθεται στη συνέχεια.

Β. Η καταχώρηση, φυσικά, δεν γίνεται αυτεπαγγέλτως από την υπηρεσία του αρμόδιου τμήματος. Γίνεται με την κατάθεση δηλώσεως εκ μέρους της εταιρίας ή,

ανάλογο της ενδιαφερόμενης θυγατρικής εταιρίας (άρθρο 6 § I ν. 2239/1994). Η δήλωση υπόκειται κατ' αρχή στους όρους που προβλέπει ο νόμος περί αρμάτων (άρθρο 6 §§ 2-7). Κατ' εξαίρεση, όμως, δεν είναι ανάγκη να συνοδεύεται από κατάλογο των προς διάκριση προϊόντων και υπηρεσιών (πιο κάτω, 2 Λ) και από παράβολο του Δημοσίου (άρθρο 2 § 13 στοιχ. β και §Ί9 ν. 2598/1998).

Γ. Η ως άνω (υπό Β) δήλωση δεν υπόκειται στη διαδικασία των άρθρων 8-13 ν. 2239/1994. Η αρμόδια υπηρεσία, κατ' ακολουθία, μόλις την κρίνει (κατά τύπους) παραδεκτή (άρθρο 6 § 6 ν. 2239/1994), σημειώνει αμέσως επ' αυτής τη έξη «κατεχωρήθη» («Άρθρο 14 § 1 εδ. 2 ν. 2239/1994).

Τοιουτοτρόπως, η καταχώρηση ενός «Συμβόλου» ή «Σήματος» συμπίπτει χρο-νικώς με την κατάθεση του. Η έναρξη της ισχύος του ως σήματος, ομάς, δεν συμπί-πτει επίσης με την κατάθεση, όπως ορίζει το άρθρο 15 ν. 2239/1994- ανατρέχει στην έναρξη ισχύος του ν. 2598/1998 ή, αναλόγως, της οικείας υπουργικής απόφα-σης (πιο κάνω, Ι 3 Β).

Η κατάθεση, κατ' ακολουθία, δεν διασφαλίζει την προτεραιότητα της σχετι-κής ενδείξεως ως σήματος, αλλά τη διαφάνεια σχετικά με αυτό· μια διαφάνεια, όμως. προς την οποία ο νόμος δεν φαίνεται να μένει συνεπώς (πιο κάτω 3).

2. Α. Η προστασία σήματος, η οποία παρέχεται στα εν λόγω «Σύμβολα και Σήματα», είναι καθολική από άποψη προϊόντων και υπηρεσιών. Συγκεκριμένα, καλύπτει: όλες τις κλάσεις (δηλαδή και, τις 34) που γι« t« προϊόντα (ή τα εμπορεύ-ματα) προβλέπει το άρθρο 9 β.δ. της 20/27.12.(939 (άρθρο 36 § 1 ν. 2339/19941 'και όλες επίσης τις κλάσεις (δηλαδή και τις 9) που για τις υπηρεσίες προσέθεσε στην ανωτέρω διάταξη το άρθρο 36 § 2 ν. 2239/1994. Σημειωτέον, §ε ότι το καθολικό της προστασίας προβλέπεται στο άρθρο 3 § 5 ν. 2598/1998 κατά τρόπο, πάντως, που δεν διακρίνεται για το άψογο της διατύπωσης.

Έπειτα απ' αυτό, λοιπόν, η ως σημάτων προστασία ίων «Συμβόλων και Σωμάτων» δεν υπόκειται στον περιορισμό του άρθρου 18 §1 ν. 2239/1994 όπου γίνεται αναφορά «στα προϊόντα ή εμπορεύματα τα οποία [το σήμα] προορίζεται να διακρίνει» και στις «παρεχόμενες [από τον δικαιούχο] υπηρεσίες».

Β. Το καθολικό, από την άποψη, αυτή, της προστασίας των «Συμβόλων και Σημάτων» δεν πρέπει ξενίζει.

Η Εταιρία, πράγματι, μπορεί να εδρεύει ή να συμμετέχει σε άλλες εταιρίες προς «οικονομική εκμετάλλευση της όλης διοργάνωσης των Ολυμπιακών Αγώνων (άρ-θρο 2 § 5 στοιχ. ε ν. 2598/^998). Ενώ, εξάλλου να παρέχει σε τρίτους άδειες προς χρήση των Συμβόλων και Σωμάτων

όπως είναι ολοφάνερο, χάρη σε όλες αυτές τις δυνατότητες, τα «Σύμβολα και Σήματα» μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την προβολή (διαφήμιση) οποιουδήποτε προϊόντος και οποιασδήποτε υπηρεσίας.

Γ. Πρέπει, τέλος, να σημειώσουμε ότι καθολική, επίσης, και για τους ίδιους λόγους (πιο κάτω, 3 Β) είναι η προστασία των «Συμβόλων και Σημάτων» που δεν έχουν κατατεθεί ως σήματα.

3. Όπως είδαμε πριν από λίγο (υπό 2 Β), η Εταιρία μπορεί να εκμεταλλεύεται τα «Σύμβολα και Σήματα», κυρίως, παραχωρώντας άδειες χρήσεως σε τρίτους. Η παραχώρηση αδειών προβλέπεται και ρυθμίζεται στο άρθρο 3 § 9 στοιχ. β ν. 25987 1998 - μια διάταξη, η οποία ασεβεί στους κανόνες που «εξουσιάζουν» την τεχνική και την ουσία του δικαίου.

Ερμηνεύοντας συστηματικά τη διάταξη αυτή - εν συνειδήσει του ότι η κρατι-κή εξουσία θ' αγνοήσει κάθε προσπάθεια ερμηνείας - μπορούμε να πούμε τ' ακό-λουθα:

Α. Αν πρόκειται για «Σύμβολο» ή «Σήμα» που έχει κατατεθεί ως σήμα, η παραχώρηση της άδειας γίνεται μ' έγγραφη συμφωνία που «καταχωρείται στα βιβλία σημάτων κατά τους όρους της § 2 του άρθρου 16 του ν. 2239/1994» (εδ. Ι). Κατ' ακολουθία, καταχωρείται έπειτα από έλεγχο της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων, με τους όρους ότι η χρήση του σήματος «δεν δημιουργεί κίνδυνο παραπλανήσεως του κοινού· και - πράγμα απίθανο μάλλον - ότι δεν «αντίκειται στο δημόσιο συμφέρον»5.

Β. Αν, αντιθέτως, πρόκειται για «Σύμβολο» ή «Σήμα» που δεν έχει κατατεθεί ως σήμα, η παραχώρηση γίνεται: είτε μ' έγγραφο που κατατίθεται στην αρμόδιο Δ.Ο.Υ. είτε με τιμολόγιο (σύμφωνο με τον Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων) που το εκδίδει ο αδειούχος και το προσυπογράφει η Εταιρία (εδ. Ι). Ευνόητο είναι δε ότι, αν Ά ΧΡήση του σχετικού «Συμβόλου» ή «Σήματος» παράγει κίνδυνο παραπλανήσεως του κοινού ή αντίκειται στο δημόσιο συμφέρον, η παραχώρηση είναι άκυρη κατ' άρθρο 174 ΑΚ».

4. Α. Το άρθρο 18 § 1 εδ. 2 ν. 2239/1994 παρέχει στον δικαιούχο του (κοινού). σήματος το αποκλειστικό δικαίωμα (για το οποίο γίνεται λόγος στο εδ. 1 της ιδίας διάταξης) να χρησιμοποιεί το σήμα του «σε ηλεκτρονικά .:. μέσα». Κατ' ακολου-θία δε, τ' άρθρα 26-31 του ίδιου νόμου προστατεύουν το (κοινό) σήμα ακόμα και από τις χρήσεις που γίνονται σε παρόμοια, μέσα7.

Αλλά και το άρθρο 3 § 7 εδ. 2 ν. 2598/1998 προβλέπει, ειδικά, ότι τα εν λόγω «Σύμβολα και Σήματα» προστατεύονται και από τη χρησιμοποίηση των «ως ονομάτων στο Internet». Η πρόβλεψη δε αυτή δεν είναι περιττή, ενόψει του ανωτέρω άρθρου 18 § Ι εδ. 2 ν. 2239/1994, αφού τα «Σύμβολα και Σήματα» μπορεί να μην έχουν κατατεθεί ως σήματα και, σε κάθε περίπτωση, προστατεύονται δίχως άλλο και από άλλες διατάξεις-ιδίως1, μάλιστα, από αυτές των άρθρων 13-15ν. 146/1914.

Β. Τέλος, η ως σημάτων προστασία των Συμβόλων και Σημάτων» «είναι διαρκής» (άρθρο 3 § 6 ν. 2598/1998) Ως προς αυτά, συνεπώς, εφόσον έχουν κατατεθεί ως σήματα, δεν ισχύει το άρθρο 21 ν. 2239/1994. που, υπό προϋποθέσεις, προβλέπει ως επαναλαμβανόμενη για δέκα εκάστοτε έτη την προστασία του (κοινού) σήματος.

ΙΙΙ Όπως είδαμε (υπό ΙΙ), σ V. 2598/1998 (άρθρο 3 § 2 και § 9 στοιχ. α εδ. 3) προστατεύει τα εν λόγω «Σύμβολα και Σήματα» ως σήματα κατά το ν 2239/1994.

1. Α. Η χωρίς καμιά διάκριση ή επιφύλαξη κάλυψη των «Συμβόλων και Σημάτων» με την προστασία του σήματος σημαίνει τ' ακόλουθα: Πρώτον, ότι όλα αυτά, εφόσον έχουν κατατεθεί ως σήματα, προστατεύονται όχι μόνο ως απλά σήματα, αλλά και ως σήματα φήμης, με την έννοια του άρθρου 4 § 1 στοιχ. γ ν 2239/1994 Και δεύτερον, ότι όλα αυτά, ως σήματα Φήμης, προστατεύονται τόσο από την κατά-θεση όσο και από τη χρησιμοποίηση από τρίτον ενός νέου σήματος, που ταυτίζεται ή ομοιάζει μ' ένα απ' αυτά - εφόσον, βεβαίως, η κατάθεση ή χρησιμοποίηση παρίσταται ως (αδικαιολόγητη) αθέμιτη εκμετάλλευση ή ως διάβρωση της διακριτικής δυνάμεως ή (κυρίως) της φήμης του τελευταίου αυτού (του «Συμβόλου ή Σήματος») (άρθρα 4 § Ι στοιχ. γ και 18 $ 3 ν. 2239/1994)'

Β .Να διατύπωσα αντιρρήσεις κατά της ως άνω εκτιμήσεως. Το σήμα φήμης, ως γνωστόν, προστατεύεται από κατάθεση ή χρησιμοποίηση που αφορά υπηρεσίες ή προϊόντα άλλα, εκτός από εκείνα για τα οποία το σήμα έχει καταχωρηθεί (άρθρο 4 § 1 στοιχ. γ, όπου παραπέμπει και το άρθρο 18 § 3, ν. 2239/1994). θα μπορούσε, λοιπόν, να πει κανείς ότι τα εν λόγω «Σύμβολα και Σήματα» καταχωρούνται για όλες τις υπηρεσίες και για όλα τα προϊόντα συλλήβδην (πιο πάνω. ΙΙ 2) και ότι, ως εξ αυτού, δεν χρειάζονται την προστασία του σήματος φήμης. Πλην όμως, σε συγκεκριμένη στιγμή, ενδέχεται η χρήση των «Συμβόλων ή Σημάτων» να μην έχει επεκταθεί - κυρίως με την παραχώρηση αδείας - σε κάποιες υπηρεσίες ή σε κάποια

προϊόντα. Και τότε, όσοι έχουν άδεια χρήσεως δεν θα μπο-ρούσαν να ζητήσουν προστασία, κατ' άρθρο 16 § 4 ν. 2239/1994, εναντίον προσβο-λών που προέρχονται από χρήσεις για υπηρεσίες ή προϊόντα για τα οποία δεν υπάρ-χουν άδειες.
2. Όπως είπαμε (υπό 1 Α), το σήμα φήμης προστατεύεται απέναντι, αφενός, στην αθέμιτη εκμετάλλευση και, αφετέρου, στη διάβρωση της διακριτικής δυνά-μεως ή της φήμης του ή και των δύο αυτών συγχρόνως.
Η καθεμία από τις δυο αυτές προσβολές απειλεί ένα ιδιαίτερο εκάστοτε σήμα φήμης: Η αθέμιτη εκμετάλλευση, ειδικότερα, απειλεί το σήμα, για το οποίο έχει διαμορφωθεί στις συναλλαγές μια εικόνα ή παράσταση, η οποία αναφέρεται σε συγκινησιακές ιδιότητες, σε ιδιότητες δηλαδή που προσδιορίζουν ορισμένο τρόπο ζωής - όπως είναι η αποκλειστικότητα και η διάκριση, η πολυτέλεια και η κομψό-τητα, αυτό που είναι sport ή chic και «πηγαίνει», που είναι κοσμοπολίτικο ή φυσικό και οικολογικό, υψηλής τεχνολογίας ή τέχνης, αυτό εντέλει που έχει ένα prestige και το μεταδίδει σε όποιον επιλέγει τη διακρινόμενη υπηρεσία ή το διακρινόμενο προϊόν. Και η διάβρωση, από το άλλο μέρος, απειλεί το σήμα που διαθέτει, αφε-νός, ευρεία διάδοση και μοναδικότητα και, αφετέρου, έντονη ιδιαιτερότητα και ξεχωριστή εκτίμηση στις συναλλαγές. Δεν αποκλείεται, πάντως, ένα σήμα να πα-ρίσταται ως σήμα φήμης και με τις δυο αυτές έννοιες- οπότε, βεβαίως, απειλείται παραλλήλως και από τις δυο προσβολές που είπαμε, την αθέμιτη εκμετάλλευση και τη διάβρωση.
3. Α. Τ ανωτέρω (υπό 2) χαρακτηριστικά, που ξεχωρίζουν το σήμα φήμης, του ενός ή του άλλου είδους ή και των δύο συγχρόνως, παρίστανται ως ποσοτικά ή ποιοτικά δεδομένα. Όπως είναι προφανές, λοιπόν, διαμορφώνονται - και, συνε-πώς, διαγιγνώσκονται - εκ των υστέρων· δηλαδή, αφού το σήμα λειτουργήσει για ένα χρονικό διάστημα στις συναλλαγές.
Τα «Σύμβολα και Σήματα», όμως, για τα οποία πρόκειται, δεν φαίνεται να έχουν ήδη λειτουργήσει ως σήματα. Ως εξ αυτού, λοιπόν, θα μπορούσε να ισχυρισθεί κανείς, προς το παρόν τουλάχιστον, ότι δεν μπορούμε. να τα μεταχειριζόμαστε ως σήματα φήμης. Ένας παρόμοιος ισχυρισμός, εντούτοις, θα ήταν επιπόλαιος και ανεπιτυχής.

Β. Ο νόμος, πράγματι, έσπευσε να κατοχυρώσει, ακόμα και ως σήματα φήμης, τα εν λόγω «Σύμβολα και Σήματα» υπέρ της Εταιρίας, πρωτίστως, ως υπεύθυνης για την οργάνωση των Ολυμπιακών Αγώνων, γιατί έλαβε υπόψη τα κατά κοινή πείρα αυτονόητα: Πρώτον, ότι για μεγάλο χρονικό διάστημα - ακόμα και μετά το 2004 -όλα αυτά (τα «Σύμβολα και Σήματα») θα είναι φορτισμένα με συγκινησιακές ιδιό-τητες, οι οποίες θα δονούν τις χορδές στις ψυχές του κόσμου όλου και .πρωτίστως των Ελλήνων. Και δεύτερον, ότι ΟΙ συγκινησιακές αυτές ιδιότητες απειλούνται διττώς: κατά πρώτο λόγο, από αθέμιτη εκμετάλλευση - από εκμετάλλευση που γί-νεται δίχως άδεια της Εταιρίας και συνακόλουθα, χωρίς αντάλλαγμα και, κατά δεύτερο λόγο, από διάβρωση και, ειδικότερα, από δυσφήμιση (Verunglimgfpng) προερχόμενη από προσβολές οι οποίες - πέρα από το δεδομένο ότι συνιστούν αθέ-μιτη εκμετάλλευση - μεταδίδουν στα «Σύμβολα και Σήματα» αυτά μια εικόνα αρνη-τική (ein negatives Image)

Παρατηρήσεις
Η προστασία των Ολυμπιακών Συμβόλων και Σημάτων Διαδίκτυο.

1.Η νομική προβληματική, που αφορά domain names , τα ονόματα περιοχής Διαδικτύου, όπως δόκιμα αποδίδεται ο σχετικός όρος στα ελληνικά (έτσι αποδίδε-ται ο όρος domain name και στη σχολιαζομενη απόφαση), έχει προσλάβει ήδη ευρεία διάσταση στη χώρα μας, καθώς αρκετές αποφάσεις ελληνικών δικαστηρίων

αντιμετώπισαν σχετικές υποθέσεις. Οι διαφορές που ανακύπτουν από τη χρήση των ονομάτων περιοχής Διαδικτύου δεν είναι πλέον σπάνιο φαινόμενο, ιδίως στο εξωτερικό. ενώ το ζήτημα έχει απασχολήσει και διεθνείς οργανισμούς, όπως είναι ο WIPO

Το συγκεκριμένο ζήτημα, που αποτέλεσε την αιτία της δικαστικής διαμάχης στην εξεταζόμενη περίπτωση, εντάσσεται στην πρακτική της παράνομης χρήσης γνωστών διακριτικών γνωρισμάτων ως domain names από τρίτους, μη δικαιούχους των γνωρισμάτων. Σχετικό είναι και το φαινόμενο του domain grabbing δηλ. της κράτησης ηλεκτρονικών διευθύνσεων με γνωστές ονομασίες, όπως π χ. McDonalds κ.λ.π.με σκοπό την πώληση τους στους δικαιούχους των αντίστοιχων διακριτικών γνωρισμάτων έναντι αδρού τιμήματος.

Διαφορετικό είναι το ζήτημα που αφορά τη χρήση εννοιών γένους ή περιγραφικών ενδείξεων ως ονομάτων περιοχής Διαδικτύου (π.χ. last-minute.com ή books-.com), η χρήση των οποίων οδηγεί στη μονοπώληση γενικών ή περιγραφικών εννοιών και είναι καταχρηστική κατ' άρθρο I ν. 146/19144. Επίσης, πρέπει να αναφερθεί ότι και το περιεχόμενο των ιστοσελίδων (hyperlinks και frames) μπορεί να εγείρει ζητήματα προσβολής διακριτικών γνωρισμάτων', όπως και η χρήση σημά-των και ονομάτων στον πηγαίο κώδικα μιας ιστοσελίδας (στα meta-tags), που ως σκοπό έχει την εύρεση της από μηχανές αναζήτησης στο Internet .

Το διεθνές νομολογιακό υλικό που αφορά τα παραπάνω ζητήματα δεν είναι συμπτωματικό, όπως ορθά παρατηρείται, αλλά ακολουθεί την εξέλιξη του Διαδικτύου σε κύριο άξονα και μέσο ανάπτυξης του ηλεκτρονικού εμπορίου7.

Η εξέταση των ζητημάτων, βεβαίως, που θίγει η απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, περιορίζεται αναγκαστικά στο πρόβλημα της αθέμιτης χρήσης των domain names από τρίτους, μη δικαιούχος των διακριτικών γνωρισμάτων.

II. 1. Το Διαδίκτυο (Internet) είναι ένα παγκόσμιο δίκτυο περισσότερων δικτύων ηλεκτρονικών υπολογιστών (Η/Υ). Προκειμένου να καταστεί δυνατή η επικοινωνία μεταξύ των Η/Υ που είναι συνδεδεμένοι στο Διαδίκτυο, απαιτείται η ύπαρξη
μιας ηλεκτρονικής διεύθυνσης, η οποία είναι μοναδική σε όλο το δίκτυο και συνίσταται σε ένα δυαδικό κώδικα που καθορίζει μια εικονική περιοχή (domain) ή τοποθεσία (site). Σύμφωνα δε με το πρωτόκολλο επικοινωνίας του Internet, οι κωδικοί που αποτελούν την ηλεκτρονική διεύθυνση μεταφράζονται σε ένα αριθμό που έχει τη μορφή xxx.xxx.xxx.xxx, όπου το xxx συμβολίζει έναν αριθμό από Ο έως 255, τη διεύθυνση IP (Internet Protocol Address). Για τη διευκόλυνση των ψηστών χρησιμοποιείται το σύστημα DNS (Domain Name System)4. Με βάση αυτό, σε κάθε διεύθυνση αποδίδεται ένα συμβολικό όνομα, το domain name, το οποίο πρέπει να πληκτρολογήσει κανείς στο αντίστοιχο πρόγραμμα του υπολογιστή του, για να αποκτήσει πρόσβαση στις πληροφορίες που διαθέτει στο δίκτυο ο Η/Υ, στον οποίο αντιστοιχεί η διεύθυνση αυτή,
Έτσι, στο World Wide Web (www) οι περιοχές Διαδικτυου αποτελούνται από τα εξής τμήματα: α) το http://www που δηλώνει το πρωτόκολλο επικοινωνίας και ότι η επικοινωνία διεξάγεται στο World Wide Web, β) το Second-Level-Domain, το οποίο αποτελεί το κυρίως όνομα και γ) το Top-Level-Domain, που δηλώνει το είδος της τοποθεσίας («com» για εταιρίες, «org» για οργανισμούς, «net» για παροχές υπηρεσιών διαδικτύου) ή τη γεωγραφική προέλευση (λ.χ. «gr» για την Ελλάδα, «de» για τη Γερμανία).
2. Η επιλογή ονόματος περιοχής Διαδικτύου είναι κατά βάση ελεύθερη: κάθε χρήστης του Internet μπορεί να δηλώσει στον αρμόδιο για την καταχώριση οργανι-σμό το

όνομα που επιθυμεί. Στην περίπτωση των γενικών ονομάτων περιοχής Δια-δικτύου (generic domain, names), αρμόδια είναι η Υπηρεσία IANA, η οποία έχει την έδρα της στις ΗΠΑ. Όταν όμως κάποιος επιθυμεί να καταχωρίσει ένα doma-in name σε εθνικό επίπεδο, οπότε το όνομα θα έχει την κατάληξη που αντιστοιχεί στην εκάστοτε χώρα (λ.χ. www.host.gr), πρέπει να αποδοθεί στον αρμόδιο εθνι-κό οργανισμό. Στην Ελλάδα αρμόδιος οργανισμός διαχείρισης, κατ' ανάθεση της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.), είναι το Ινστι-τούτο Πληροφορικής του Ιδρύματος Τεχνολογίας και Έρευνας Ηρακλείου Κρή-της (ΙΠ-ΙΤΕ).
Οι μόνοι περιορισμοί που αφορούν τα domain names είναι δύο. Κατά πρώτον, το όνομα πρέπει να είναι σε λατινικούς (και όχι ελληνικούς) χαρακτήρες και να περιέχει μόνο γράμματα και αριθμούς ή παύλες και όχι κενά. Και κατά δεύτερον, δεν πρέπει να έχει ήδη καταχωρηθεί από άλλον χρήστη· για την καταχώριση δηλ. ενός domain name ισχύει η αρχή της χρονικής προτεραιότητας(first come first served). Η εκάστοτε αρχή που παραχωρεί το domain name δεν προβαίνει στην εξέ-ταση της νομιμότητας της κατάθεσης, όπως αντιθέτως συμβαίνει κατά την καταχώ-ριση του σήματος (βλ. τους λόγους απαραδέκτου στα άρθρα 3 και 4 ν. 2239/1994).· Αυτή ακριβώς η έλλειψη κανόνων σχετικά με την καταχώριση ως domain name ονομάτων που δύνανται να προκαλέσουν σύγχυση με γνωστά διακριτικά γνωρίσμα-τα, σήματα ή επωνυμίες κλπ., αποτελεί τη γενεσιουργό αιτία διενέξεων μεταξύ των κατόχων ονομάτων περιοχής Διαδικτύου και των δικαιούχων διακριτικών γνωρι-σμάτων.
ΙΙΙ. 1. Το πρώτο ζήτημα, που τίθεται, όσον αφορά τη νομική αντιμετώπιση των σχετικών προβλημάτων, είναι αυτό του νομικού χαρακτηρισμού των domain name-s. Όπως γίνεται δεκτό, το domain name μπορεί να θεωρηθεί ως διακριτικό γνώρι-σμα και τούτο, διότι έχει ονοματική λειτουργία. Την άποψη αυτή φαίνεται ότι συμμερίζεται και η εν λόγω απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, του-λάχιστον έμμεσα. Συγκεκριμένα, η απόφαση δέχεται ότι η χρησιμοποίηση του όρου «olympicgames 2004.gr», ως domain name στο Διαδίκτυο από την πρώτη των καθ' ων, αποτελεί προσβολή του διακριτικού γνωρίσματος της αιτούσας και των όρων «Ολυμπιακοί Αγώνες - Αθήνα 2004» και «Ολυμπιακοί Αγώνες 2004», τα δικαιώμα-τα των οποίων ασκεί με αποκλειστικότητα.
2. Βεβαίως, πρέπει να σημειωθεί ότι στη βιβλιογραφία υποστηρίζεται και η αντίθετη άποψη, κατά την οποία το domain name εξατομικεύει μόνο μια ηλεκτρο-νική διεύθυνση ή άλλως τον αντίστοιχο υπολογιστή (server) που είναι συνδεδεμέ-νος με το Internet και ότι δεν εξυπηρετεί στην εξατομίκευση ενός προσώπου ή μιας επιχείρησηςι2. Η τεχνική αυτή προσέγγιση, όμως, παραβλέπει την επικοινω-νιακή λειτουργία που επιτελεί το domain name στις συναλλαγές. Πιο συγκεκρι-μένα, λόγω του ότι ως domain name χρησιμοποιούνται ονομασίες, οι οποίες επιλέ-γονται ελεύθερα από τον δικαιούχο τους, αναπόφευκτα τα πρώτα θα συνδέονται με ένα πρόσωπο ή με τα διακριτικά γνωρίσματα μιας επιχείρησης, ήτοι τμήματα της επωνυμίας, διακριτικό τίτλο, σήμα κλπ. Τούτο έχει ως αποτέλεσμα να θεωρούνται τα ονόματα περιοχής Διαδικτύου ως διακριτικά γνωρίσματα των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στο Internet. Μάλιστα, τα domain names εκπληρώνουν και μια διαφημιστική λειτουργία με την αναγραφή της ηλεκτρονικής διεύθυνσης στα έντυπα της επιχείρησης και στα διαφημιστικά μηνύματα που προβάλλονται στον ηλεκτρονικό και έντυπο τύπο, η χρήση δε αυτή εκτός του Διαδικτύου συμβάλλει στη δημιουργία θετικής εικόνας σχετικά με την οργάνωση και τη λειτουργία της επιχείρησης. Ο κάθε χρήστης, ο οποίος πληκτρολογεί στο πρόγραμμα του Η/Υ του μια ηλεκτρονική διεύθυνση, δεν επιθυμεί να συνδεθεί με έναν υπολογιστή αλλά να αποκτήσει πρόσβαση στις πληροφορίες που περιέχονται στη συγκεκριμένη ιστοσελίδα. Όταν χρησιμοποιείται συνεπώς ένα όνομα ή ένα διακριτικό γνώρισμα

μιας επιχείρησης ως όνομα περιοχής Διαδικτύου τότε οι χρήστες του Διαδικτύου έχουν την εντύπωση ότι απευθύνονται στην ιστοσελίδα της συγκεκριμένης επιχείρησης. Επισημαίνεται, πάντως ότι ως διακριτικό γνώρισμα μπορεί να θεωρηθεί μόνο το κυρίως όνομα της περιοχής Διαδικτύου, ήτοι το second level domain name και όχι το top level (.com, goy., .org., gr, de κλπ.), όπως ούτε και το πρωτόκολλο http://www. και τούτο, διότι αυτά δεν επιτελούν ονοματική λειτουργία.
IV. 1. Με την αίτηση της στο Δικαστήριο που εξέδωσε τη σχολιαζόμενη από φάση, η αιτούσα ζήτησε την άρση της προσβολής και ιδίως: α) να παύσει η πρώτη των καθ' ων να χρησιμοποιεί ως όνομα περιοχής Διαδικτύου, καθώς και σε κάθε συναλλακτική δραστηριότητα, τον όρο «olympicgames 2004» ή άλλο σχετικό όρο β) να απαγορευθεί σε αυτήν να έχει στην ιστοσελίδα της στο Internet περιεχόμενα που σχετίζεται με τους Ολυμπιακούς Αγώνες και οποιοδήποτε σχετικό όρο, έμβλήμα κλπ) να υποχρεωθούν οι τέσσερις πρώτοι των καθ' ων να αποσύρουν από την κυκλοφορία τα μέσα προσβολής (φυλλάδια κλπ.) του όρου «olympicgames 2004» που χρησιμοποιούν. Επίσης, ζήτησε τη δημοσίευση του διατακτικού της απόφασης και, συγκεκριμένα, να διαταχθεί η δημοσίευση περίληψης αυτού σε δύο εφημερίδες των Αθηνών με δαπάνες των καθ' ων, όπως επίσης και να επιτραπεί σε αυτήν να καταχωρήσει στην ιστοσελίδα της (www.athensolympic.org) περίληψη της απόφασης. Και τέλος, ζήτησε να υποχρεωθεί το I.T E. να διακόψει τη σύνδεση της πρώτης των καθ' ων στο Internet με το ένδικο domain name και να απαγορευθεί σε αυτό η χορήγηση στην πρώτη των καθ' ων άλλου όρου που συνδέεται με του Ολυμπιακούς Αγώνες, επίσης δε να υποχρεωθεί η πρώτη και το I.T.E. να αποσύρουν από τους ηλεκτρονικούς πίνακες περιεχομένων του Internet το επίδικο όνομα περιοχής Διαδικτύου.
2. Πρέπει να σημειωθεί ότι η κύρια αστική προστασία σε περίπτωση προσβολής των διακριτικών γνωρισμάτων περιλαμβάνει την αξίωση για άρση και παράλειψή της προσβολής στο μέλλον και την αξίωση προς αποζημίωση. Όσον αφο-ρά την πρώτη από τις δύο παραπάνω δυνατότητες, ενδιαφέρον παρουσιάζει η συ-γκεκριμενοποίηση του τροχού άρσεως της προσβολής. Και τούτο, διότι, όπως γί-νεται ευρύτερα δεκτό, για να έχει ουσιαστική αξία μια δικαστική απόφαση, πρέπει να καθορίζει συγκεκριμένα τον τρόπο άρσης της προσβολής .
Κατ' αναλογία με όσα ισχύουν στο δίκαιο της επωνυμίας, όπου η αξίωση της άρσης της προσβολής ισοδυναμεί με αξίωση διαγραφής μιας επωνυμίας από το σχε-τικό μητρώο του οικείου εμπορικού και βιομηχανικού επιμελητηρίου (άρθρα 7, 8 ν. 1089/1980), η αξίωση άρσης της προσβολής περιλαμβάνει και την αξίωση διαγρα-φής από τον κατάλογο των ονομάτων περιοχής Διαδικτύου που διατηρεί το ΙΠ-ΙΤΕ ή την παραίτηση του δικαιούχου από την ηλεκτρονική διεύθυνση του. Πέρα λοι-πόν από την άρση χρησιμοποίησης του domain name και προκειμένου να έχει τη δυνατότητα ο δικαιούχος ενός διακριτικού γνωρίσματος να αρχίσει να χρησιμοποιεί το δικό του, ταυτόσημο domain name, χρήσιμο είναι να διατάσσεται από το δικαστήριο και η απενεργοποίηση του, όπως έπραξε εν προκειμένω το Μονομελές Πρωτοδικείο με την εν λόγω απόφαση του.
Περαιτέρω, άλλοι τρόποι πραγματοποιήσεως της αξίωσης αυτής είναι και οι οριζόμενοι στο διατακτικό της απόφασης, ήτοι η γενική απαγόρευση χρησιμοποίη-σης του domain name στο Διαδίκτυο, αλλά και σε κάθε συναλλακτική δραστηριό-τητα της καθ' ης η αίτηση, η απαγόρευση κάθε αναφοράς στους Ολυμπιακούς Αγώ-νες και χρησιμοποίησης άλλου σχετικού εμβλήματος, σήματος κλπ. στις ιστοσελίδες της καθ' ης , όπως επίσης και η απόσυρση των μέσων προσβολής του επίδικου όρου που αυτή χρησιμοποιεί (διαφημιστικά φυλλάδια κλπ.).

3. Ένα άλλο ζήτημα αφορά την ευθύνη του Ινστιτούτου Πληροφορικής του Ιδρύματος Τεχνολογίας και Έρευνας Ηρακλείου Κρήτης (ΙΠ-ΙΤΕ). Το ΙΠ-ΙΤΕ παρέχει άμεση συνδρομή στον κάτοχο του domain name, ο οποίος προσβάλλει ξένο διακριτικό γνώρισμα ή σήμα, και μάλιστα κατά την εκτέλεση της κύριας πράξης, ήτοι κατά την καταχώριση του domain name. Έτσι, είναι άμεσος συνεργάτης, με την έννοια του άρθρου 46 § Ι περ. β' Π.Κ, στην προσβολή του διακριτικού γνωρίσμα-τος, καθώς χωρίς την σύμπραξη του είναι αδύνατη η καταχώριση του domain name, η ενέργεια του δε αυτή συνιστά αντικειμενικά παράνομη προσβολή. Εξάλλου, από τη σκοπιά του αθέμιτου ανταγωνισμού, το ΙΠ-ΙΤΕ θεωρείται ως συμπράττων (άρ-θρο 10 § 4 ν. 146/1914). Λόγω δε του ότι η αξίωση για άρση της προβολής δεν προϋ-ποθέτει υπαιτιότητα, δεν δημιουργούνται προβλήματα σχετικά με την ύπαρξη πταίσματος. Συνεπώς, σύμφωνα με τα παραπάνω, η αξίωση αυτή θα ασκείται βάσιμα τόσο κατά του κατόχου του ονόματος περιοχής Διαδικτύου. όσο και κατά του παροχέα υπηρεσιών Διαδικτύου (ιδίως όταν είναι άγνωστος ο κάτοχος του domain name ") και κατά του ΙΠ-ΙΤΕ, το οποίο θα πρέπει να μεριμνήσει για την απενεργοποίηση της ηλεκτρονικής διεύθυνσης. Ειδικότερα, ο παροχέας υπηρεσιών Internet ευθύ-νεται σε ολόκληρο με τον κάτοχο του ονόματος, διότι μεριμνεί για την καταχώρι-ση του ονόματος και με την ενέργεια του αυτή συμβάλλει στην προσβολή του δι-καιώματος επί του διακριτικού γνωρίσματος, ενώ το ΙΠ-ΙΤΕ ευθύνεται επίσης ως άμεσος συνεργός, όπως είδαμε.

4. Όσον αφορά την αξίωση αποζημίωσης, η οποία στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 13 εδ. 2 του ν. 146/1914 και 26 ν. 2239/1994, αλλά και την αξίωση χρη-ματικής ικανοποίησης κατ' άρθρο 59 ΑΚ, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι μόνο ο κάτοχος του domain name μπορεί να εναχθεί προς αποζημίωση, λόγω του ότι προϋπόθεση για τη θεμελίωση της «ίναι η υπαιτιότητα του προσβολέα του διακριτικού γνω-ρίσματος, η οποία δεν μπορεί να βαρύνει τον παροχέα υπηρεσιών Διαδικτύου που μεσολαβεί για λογαριασμό άλλου προσώπου, όπως ούτε και το 1Π-ΙΤΕ, το οποίο δεν προβαίνει σε ουσιαστικό έλεγχο των αιτήσεων για χορήγηση ενός domain name.

Υποστηρίζεται η άποψη στη βιβλιογραφία ότι οι οργανισμοί διαχείρισης ονο-μάτων περιοχής Διαδικτύου, όπως είναι στην Ελλάδα το ΙΠ-ΙΤΕ, είναι δυνατόν να ευθύνονται προς αποζημίωση έναντι του ζημιωθέντος όταν συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις, ήτοι όταν ο οργανισμός ενεργεί με δόλο ή αποδέχεται το παράνομο αποτέλεσμα, δηλ. την παράνομη προσβολή διακριτικού γνωρίσματος, ή όταν, παρά την υπόδειξη από τον δικαιούχο ενός διακριτικού γνωρίσματος που υφίσταται προ-σβολή από ένα domain name, δεν το απενεργοποιεί, παρά το ότι είναι πρόδηλη η προσβολή, λ.χ. στην περίπτωση πολύ γνωστών διακριτικών γνωρισμάτων που χρη-σιμοποιούνται ως domain name από έναν μη δικαιούχο. Η άποψη αυτή δεν μπορεί να γίνει δεκτή, καθ' όσον ένας οργανισμός διαχείρισης domain name δεν υποχρεού-ται να ελέγξει τη νομιμότητα της δήλωσης ενός ονόματος ούτε και διαθέτει ένα δικαιοδοτικό μηχανισμό, αντίστοιχο, π.χ., με τη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων. Άλλωστε, ενόψει της πληθώρας των αιτήσεων για χορήγηση ονομάτων περιοχής Διαδικτύου, θα ήταν αδύνατο το ΙΠ-ΙΤΕ να προβαίνει σε ουσιαστικό έλεγχο και διαπίστωση παραβάσεων.

5. Τέλος, αξίζει να γίνει αναφορά και στην αξίωση δημοσίευσης της δικαστι-κής απόφασης στον τύπο, η οποία είναι παρεπόμενο μέσο προστασίας σε σχέση με την αξίωση άρσης της προσβολής και την αξίωση αποζημίωσης. Η δημοσίευση της απόφασης προβλέπεται από το άρθρο 22 του ν. 146/1914 σε περίπτωση ποινι-κής καταδίκης, αλλά και από τη διάταξη της § 4 του άρθρου 22, προκειμένου περί αγωγής προς παράλειψη βάσει του ν. 146/1914, οπότε δίνεται η ευχέρεια στο δικα-στήριο να

επιτρέψει στον νικήσαντα διάδικο να δημοσιεύσει το διατακτικό της απόφασης με δαπάνες του ηττηθέντος. Η δυνατότητα αυτή υφίσταται και στη διαδι-κασία των ασφαλιστικών μέτρων. Στο δίκαιο των σημάτων, αντίθετα, προβλέπε-ται η δημοσίευση των ποινικών (καταδικαστικών) μόνο αποφάσεων (άρθρο 30 ν. 2239/1994). Το κενό, όμως, που αφορά τη δυνατότητα δημοσίευσης των πολιτικών αποφάσεων - με βάση το ν. 2239/1994 - δύναται, κατά μία άποψη, να καλυφθεί με αναλογική εφαρμογή της διάτασης του άρθρου 22 § 4 ν.146/1914.
Η σχολιαζόμενη απόφαση δεν προσχωρεί στην άποψη αυτή, αλλά αντίθετα ακολουθεί την κρατούσα άποψη στη νομολογία και δέχεται ότι, για να γίνει δεκτό το αίτημα δημοσίευσης, πρέπει να θεμελιώνεται και με βάση τις διατάξεις του δικαίου του αθέμιτου ανταγωνισμού και πιο συγκεκριμένα, τη διάταξη του άρθρου 1 του ν. 146/1914. Εδώ πρέπει να επισημανθεί, όμως, ότι η διάταξη του άρθρου 22 του ν. 146/1914 βρίσκει εφαρμογή όχι μόνο επί παραβάσεων που καλύπτομαι από τη γενική ρήτρα του άρθρου 1, αλλά και από τις διατάξεις για την προστασία των διακριτικών γνωρισμάτων (άρθρο 13 ν.146/1914). Εφόσον λοιπόν η απόφαση δέ-χεται ότι τα Ολυμπιακά Σύμβολα και Σήματα προστατεύονται και ως διακριτικά γνωρίσματα κατά τις διατάξεις του αθεμίτου ανταγωνισμού, ήτοι το άρθρο 13 ν. 146/1914, περιττεύει η επίκληση της γενικής ρήτρας του άρθρου 1.
Ιωάννης Δ. Ιγγλεζάκης
Δ.Ν., Δικηγόρος